

Artículo Científico

Víctimas de homicidios seriales: revisión sistemática sobre desigualdades en el reconocimiento y la respuesta institucional

Victims of serial homicides: a systematic review of inequalities in institutional recognition and response



Cumbe-Saquisilí, Álvaro Sebastián ¹



<https://orcid.org/0009-0007-9846-2789>



alvaro.cumbe@ucacue.edu.ec



Ecuador, Cuenca, Universidad Católica de Cuenca.



Matovelle-Romero, Luis Felipe ²



<https://orcid.org/0000-0002-5553-3272>



luis.matovelle@ucacue.edu.ec



Ecuador, Cuenca, Universidad Católica de Cuenca.



Aguaguña-Criollo, María Gabriela ³



<https://orcid.org/0009-0006-0020-2341>



aguaguinac@ucacue.edu.ec



Ecuador, Cuenca, Universidad Católica de Cuenca.



Morales-Argudo, Domenica Etelvina ⁴



<https://orcid.org/0009-0002-7013-7275>



domenica.morales@ucacue.edu.ec



Ecuador, Cuenca, Universidad Católica de Cuenca.

Autor de correspondencia ¹



DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v4/n4/277>

Resumen: El reconocimiento de las víctimas de homicidios seriales plantea desafíos victimológicos e institucionales relacionados con la identificación, vinculación y esclarecimiento. El objetivo fue examinar la evidencia sobre estos procesos y las posibles diferencias en la respuesta institucional según las características de las víctimas. Se efectuó una búsqueda exploratoria y síntesis narrativa de publicaciones localizadas en fuentes editoriales, registros bibliográficos y repositorios públicos. Se distinguieron estudios directamente pertinentes, investigaciones complementarias y aportaciones conceptuales. Las veinte referencias examinadas no conformaron un corpus sistemático definitivo, debido a la ausencia de selección reproducible y evaluación formal del riesgo de sesgo. La evidencia pertinente identificó fragmentación informativa, deficiencias de coordinación, limitaciones investigativas y alertas desatendidas, especialmente en entornos sanitarios. Algunos estudios relacionaron la duración de las series con características victimológicas, sin evaluar directamente las actuaciones policiales. La literatura complementaria evidenció diferencias en el esclarecimiento de homicidios generales, aunque ciertos análisis de desapariciones no hallaron un efecto independiente de la etnicidad sobre la valoración del riesgo. La heterogeneidad metodológica impidió establecer relaciones causales o estimaciones conjuntas. Se concluye que existen obstáculos institucionales documentados, pero no evidencia suficiente para atribuir causalmente la persistencia homicida a desigualdades estructurales. Se necesitan estudios comparativos rigurosos y una revisión sistemática verificable.

Palabras clave: homicidio serial; victimología; respuesta institucional; desigualdad estructural; investigación criminal.

Received: 29/Ago/2026

Accepted: 25/Sep/2026

Published: 20/Oct/2026

Cita: Cumbe-Saquisilí, Álvaro S., Matovelle-Romero, L. F., Aguaguña-Criollo, M. G., & Morales-Argudo, D. E. (2026). Víctimas de homicidios seriales: revisión sistemática sobre desigualdades en el reconocimiento y la respuesta institucional. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 4(4), 149-165. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v4/n4/277>

Revista Científica Ciencia y Método (RCyM)
<https://revistacym.com>
revistacym@editorialgrupo-aea.com
info@editorialgrupo-aea.com

© 2026. Este artículo es un documento de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional**.



Abstract:

Recognition of serial homicide victims presents victimological and institutional challenges involving the identification, linkage, and clearance of cases. This study aimed to examine evidence concerning these processes and potential differences in institutional responses according to victim characteristics. An exploratory search and narrative synthesis were conducted using publications retrieved from editorial sources, bibliographic records, and public repositories. Directly relevant studies, complementary research, and conceptual contributions were distinguished. The twenty references examined did not constitute a definitive systematic corpus because reproducible selection procedures and formal risk-of-bias assessments were lacking. Relevant evidence identified fragmented information, coordination failures, investigative limitations, and disregarded warnings, particularly in healthcare settings. Some studies associated series duration with victim characteristics without directly assessing police actions. Complementary literature reported disparities in general homicide clearance, although certain missing-person studies found no independent effect of ethnicity on risk assessment. Methodological heterogeneity precluded pooled estimates and causal inferences. Institutional barriers were therefore documented, but the evidence remains insufficient to attribute the persistence of serial homicide causally to structural inequalities. Rigorous comparative studies integrating victim characteristics, institutional decisions, and response times, together with a transparent and reproducible systematic review, are needed to establish the scope and certainty of future conclusions and inform investigative practice.

Keywords: serial homicide; victimology; institutional response; structural inequality; criminal investigation.

1. Introducción

El homicidio serial constituye un problema victimológico que trasciende el análisis del perpetrador y exige examinar las condiciones que determinan el reconocimiento de las víctimas y las respuestas institucionales ante su desaparición o muerte. Phaneuf et al. (2026) destacan la interacción entre vulnerabilidad, visibilidad social y prácticas investigativas. Desde esta perspectiva, resulta fundamental diferenciar la identificación de víctimas, el reconocimiento de la naturaleza homicida de sus muertes y la vinculación de casos, procesos relacionados, pero conceptualmente distintos.

La complejidad investigativa se evidencia en Chai et al. (2024), quienes analizaron 1.258 casos de 56 países e identificaron relaciones entre las características de las series y su duración, sin establecer que esta constituya un indicador directo de desigualdad institucional. Rossouw y Palys (2025) documentaron dificultades organizacionales, limitaciones de recursos y obstáculos para vincular investigaciones, mientras que Hood et al. (2022) identificaron diversas modalidades de

esclarecimiento, incluidas pruebas genéticas, testimonios y supervivencia de víctimas. Estos antecedentes evidencian que la identificación del responsable no necesariamente implica el reconocimiento oportuno de todas las personas afectadas.

Las investigaciones sobre desapariciones aportan elementos complementarios para comprender las respuestas institucionales. Bennett y Ferguson (2024) examinaron diferencias entre procedimientos policiales de distintas jurisdicciones, destacando la importancia del contexto organizacional. Por su parte, van Langeraad et al. (2024) identificaron diferencias en los razonamientos profesionales sobre el riesgo, sin encontrar mayor asignación declarada de recursos según la etnicidad en los escenarios estudiados. Asimismo, Gabbert et al. (2025) señalaron que la etnicidad no constituyó un predictor independiente de la clasificación del riesgo después de controlar otras variables. Estos hallazgos impiden asumir automáticamente discriminación institucional y requieren distinguir asociaciones estadísticas, decisiones profesionales y mecanismos causales.

En contextos sanitarios, Beine (2022) documentó dificultades de reconocimiento vinculadas con errores de valoración, preocupaciones reputacionales y respuestas organizacionales. Complementariamente, Dettmeyer et al. (2023) describieron obstáculos para detectar homicidios en pacientes dependientes y respuestas tardías ante señales de alerta. Aunque estos resultados evidencian limitaciones institucionales, su heterogeneidad restringe la generalización hacia otros escenarios de victimización.

Desde una perspectiva conceptual, Ward (2026) examinó las vulnerabilidades institucionales relacionadas con el homicidio serial, mientras que Toolin et al. (2022) identificaron limitaciones en la evidencia sobre contribuciones psicológicas a investigaciones de casos no resueltos. Ambas aportaciones permiten reconocer dimensiones explicativas relevantes, sin confundir interpretaciones teóricas con relaciones empíricamente demostradas.

En conjunto, la literatura revela fragmentación temática, heterogeneidad metodológica y dificultades para determinar si los obstáculos investigativos producen desigualdades sistemáticas entre grupos de víctimas. Este vacío justifica una revisión crítica que diferencie vulnerabilidad, reconocimiento y respuesta institucional, evitando atribuciones causales insuficientemente sustentadas. En consecuencia, el objetivo de esta investigación es analizar sistemáticamente la evidencia científica internacional sobre las desigualdades en el reconocimiento de las víctimas de homicidios seriales y las respuestas institucionales, identificando sus manifestaciones, factores asociados e implicaciones para la victimología forense y la investigación criminal.

2. Materiales y métodos

Diseño y protocolo de revisión

Se diseñó una revisión sistemática de literatura con orientación victimológica y criminológica, dirigida a integrar evidencia cuantitativa, cualitativa y mixta sobre el reconocimiento de las víctimas de homicidios seriales y las respuestas institucionales. El reporte se estructuró mediante PRISMA 2020, entendido como una guía de comunicación transparente de los procedimientos y hallazgos, no como un instrumento de evaluación del riesgo de sesgo ni como una garantía de calidad metodológica (Page et al., 2021).

Antes de representar el cribado, se definieron la pregunta, los criterios de elegibilidad, las variables de interés, los procedimientos de evaluación y el plan de síntesis. La estructura del protocolo tomó como referencia PRISMA-P (Moher et al., 2015). El escenario docente supuso una versión inicial fechada el 1 de septiembre de 2026.

Pregunta de investigación y marco PECO

¿Qué desigualdades en el reconocimiento de las víctimas de homicidios seriales y en las respuestas institucionales documenta la literatura internacional, y qué condiciones estructurales e institucionales se asocian con ellas?

Tabla 1

Formulación PECO

Elemento	Definición operativa
P · Población	Víctimas confirmadas o probables de homicidios seriales; series con dos o más muertes ilícitas, atribuibles al mismo agresor o grupo, en episodios separados.
E · Exposición	Condiciones de desprotección estructural, estigmatización, precariedad y barreras institucionales documentadas. No se presuponen a partir de la identidad de la víctima.
C · Comparación	Víctimas con distinta exposición; grupos sociodemográficos, jurisdicciones, periodos o prácticas institucionales comparables. Registrar ajustes y diferencias de contexto.
O · Resultados	Reconocimiento de desaparición, identificación humana, clasificación como homicidio, vinculación a la serie y tiempos y actuaciones policiales, periciales o judiciales.

Nota: (Autores, 2026).

Criterios de elegibilidad

Tabla 2

Reglas de inclusión y exclusión

Dimensión	Incluir	Excluir
Población	Víctimas de homicidio serial; subgrupos separables.	Homicidios de un único episodio o datos de desaparición sin subgrupo pertinente.
Fenómeno	Datos de reconocimiento victimológico y/o respuesta institucional pertinentes al objetivo.	Perfiles exclusivos del agresor sin resultados victimológicos o institucionales.
Diseño	Artículos originales cuantitativos, cualitativos o mixtos con método identificable.	Editoriales, opinión, revisiones y publicaciones sin datos primarios.
Periodo	01/01/2021–13/10/2026; primera publicación electrónica editorial.	Fuera del periodo; no duplicar versión anticipada y versión en volumen.

Idioma	Español, inglés o portugués.	Otros idiomas según el alcance preespecificado.
Información	Texto completo con datos suficientes para determinar elegibilidad y extraer resultados.	Insuficiencia relevante del informe evaluado. Los no recuperados se cuentan aparte.

Nota: (Autores, 2026).

Se registro la definición de homicidio serial de cada artículo. Los umbrales de dos y tres víctimas se distinguirían en la síntesis, así como las atribuciones confirmadas, probables o inciertas. Los casos sanitarios se analizarían por separado. La ausencia de acceso abierto no justificaría la exclusión.

Fuentes y cobertura temporal

Tabla 3
Fuentes de información y rendimiento simulado

Base de datos	Plataforma prevista	Registros
Scopus	Elsevier	186
APA PsycINFO	EBSCOhost	142
PubMed	National Library of Medicine; cobertura completa	98
Criminal Justice Abstracts	EBSCOhost	116
Sociological Abstracts	ProQuest	84
Total, de la ruta principal	Antes de depurar duplicados	626

Nota: (Autores, 2026).

Fecha de búsqueda: 01 de septiembre de 2026. Se incluyeron PubMed completo, sin limitarlo al subconjunto MEDLINE. Se verificaría la disponibilidad institucional de cada plataforma. Las guías metodológicas originales quedan exceptuadas de la ventana temática.

Estrategia de búsqueda bibliográfica

Se construyeron cuatro bloques de términos libres: homicidio serial; víctimas y desapariciones; desigualdades; y respuesta institucional. Se propuso combinar el primer bloque con cualquiera de los otros tres, mediante A AND (B OR C OR D), evitando exigir que todos aparecieran simultáneamente. Entre los términos se incluyeron “serial murder”, “serial homicide”, “serial killer”, “serial killing”, “victim”, “missing persons”, “inequality”, “discrimination”, “police investigation”, “institutional response” y “forensic identification”, junto con variantes en español y portugués.

La adaptación contempló TITLE-ABS-KEY en Scopus; TI y AB en las búsquedas separadas de EBSCOhost; título y resumen mediante [tiab] en PubMed; y TI y AB en ProQuest. Estas expresiones constituyeron especificaciones ilustrativas, pendientes de prueba. No se atribuyeron descriptores a tesauros sin verificarlos. Se evitó el filtro automático de diseño y acceso abierto; idioma, naturaleza empírica y fecha exacta se comprobarían en el cribado, utilizando una recuperación inicial amplia para 2021–2026 cuando la plataforma no permitiera el intervalo diario.

La sensibilidad se comprobo mediante artículos centinela temáticamente pertinentes, sin asumir que todos resultarían elegibles. La revisión de traducción conceptual, operadores, campos, variantes ortográficas y límites se orientó por PRESS (McGowan

et al., 2016), sin declarar una evaluación independiente realmente efectuada. Se añadió rastreo retrospectivo de referencias y prospectivo de citas mediante Scopus. PRISMA-S orientó la documentación de estrategias completas, plataformas, fechas, filtros, exportaciones y depuración (Rethlefsen et al., 2021).

Tabla 4

Arquitectura de la búsqueda

Bloque	Concepto	Ejemplos de términos libres
A	Homicidio serial	"serial murder", "serial homicide", "serial killer", "homicidio serial"
B	Víctimas	victim*, "missing persons", desaparec*
C	Desigualdades	inequal*, disparit*, discrimin*, marginal*, "structural vulnerability"
D	Respuesta institucional	"institutional response", "police investigation", "forensic identification", polic*, forens*

Elaboración propia, 2026.

Lógica de combinación: A AND (B OR C OR D). Las cinco ecuaciones ilustrativas se reproducen al final de la metodología. El esquema PECO guía la pregunta y la extracción; no se exige la presencia literal de todos sus componentes en la búsqueda.

Gestión y depuración de registros

Se representó la exportación de las referencias en RIS o formatos compatibles, manteniendo separados los archivos de cada fuente. Cada registro recibió un identificador y una etiqueta de procedencia. Se previó conservar los archivos originales sin sobrescribirlos y generar una copia de trabajo para la depuración. Las versiones del conjunto documental se asociaron con fecha, operación realizada y número de registros afectados; no se atribuyó una versión de software que no hubiera sido utilizada.

La identificación de duplicados combinó DOI, título normalizado, autores, año, revista e identificadores complementarios. La coincidencia de DOI se consideró una señal prioritaria, sujeta a verificar que no se tratara de una corrección o documento relacionado. Las semejanzas parciales de título exigieron inspección manual. La depuración conservó el registro más completo y sus procedencias, sin confundir publicaciones distintas de un mismo estudio con duplicados bibliográficos. La dependencia entre informes se abordaría posteriormente mediante identificadores de estudio y muestra.

Selección de estudios

Se establecieron dos roles de evaluación independiente para títulos y resúmenes y, posteriormente, textos completos. Antes del cribado general se representó una calibración con 30 registros, seguida de aclaración de los criterios y reevaluación independiente. Los documentos dudosos avanzaron a texto completo. Las discrepancias se resolverían mediante discusión documentada y, de persistir, un tercer rol de adjudicación. No se calculó concordancia interevaluador, porque no se generaron decisiones individuales suficientes para estimarla de manera verificable.

Tabla 5*Trazabilidad de la selección simulada*

Etapas	Bases	Citas	Total
Identificados	626	24	650
Duplicados eliminados	170	0 ¹	170
Cribados por título y resumen	456	—	456 ²
Excluidos en cribado	390	—	390
Informes buscados	66	24	90
Informes no recuperados	4	1	5
Textos completos evaluados	62	23	85
Textos completos excluidos	45	20	65
Artículos y estudios incluidos	17	3	20

Nota: (Autores, 2026).

Los 24 informes de citas son adicionales y únicos respecto de la ruta principal. En esta todos los informes complementarios pasan directamente a recuperación; no se inventa un segundo cribado de títulos. Se asume un artículo por estudio. Registros bibliográficos, informes y estudios no son unidades intercambiables fuera de este supuesto.

Tabla 6*Motivos principales de exclusión a texto completo*

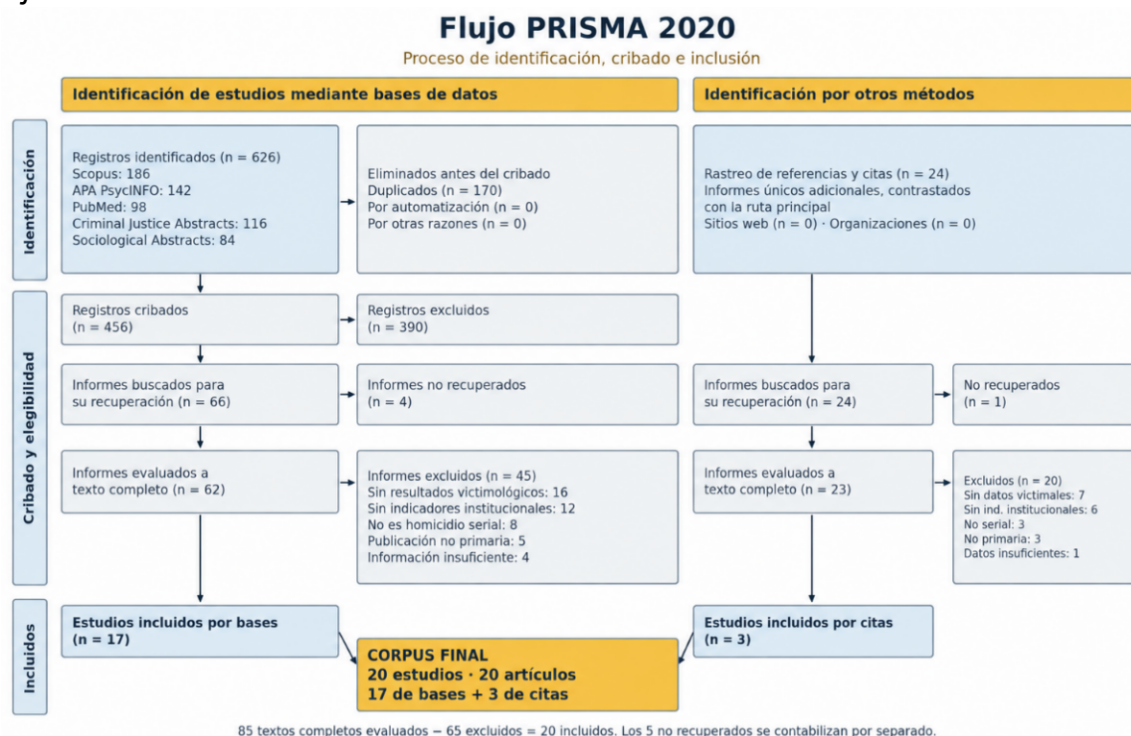
Motivo	Bases	Citas	Total
Sin resultados victimológicos pertinentes	16	7	23
Sin indicadores institucionales pertinentes	12	6	18
No corresponde a homicidio serial	8	3	11
Publicación no primaria	5	3	8
Información insuficiente para evaluar o extraer	4	1	5
Total, excluido	45	20	65

Nota: (Autores, 2026).

Se asignaron una sola razón principal por informe, aplicando la jerarquía: población → diseño → pertinencia victimológica → indicadores → suficiencia. La carencia de indicadores institucionales se utilizaría cuando el informe tampoco aportara un desenlace de reconocimiento admisible. Los cinco textos no recuperados no se consideran exclusiones tras evaluación.

Comprobación: $626 - 170 - 390 - 4 - 45 = 17$; $24 - 1 - 20 = 3$; $17 + 3 = 20$. En una revisión ejecutada, los recuentos y el flujo se presentarían en resultados. Aquí se integran para hacer visible el procedimiento didáctico.

Figura 1
Flujo Prisma



Nota: (Autores, 2026).

Extracción y sistematización de la información

Se previó pilotar el formulario con tres fichas sintéticas de diseños diferentes. La extracción se realizó por un evaluador y se verificaría íntegramente por otro, resolviendo discrepancias contra el informe original. Los datos no comunicados se marcaron como tales, sin imputarlos como ceros. Se separaron resultados de los autores e interpretaciones de la revisión. País, periodo, agresor, víctimas y fuente permitirían detectar muestras superpuestas y evitar que una misma serie aportara varias observaciones independientes a una síntesis.

Tabla 7
Matriz de extracción y reglas de registro

Dimensión	Variables que se extraerían	Regla de trazabilidad
Identificación	Código, referencia, DOI, año, país y localizador del dato.	DOI y autores solo si se verifican; E01–E20 no tienen referencias inventadas.
Diseño y muestra	Objetivo, diseño, fuente, periodo, tamaño y unidad de análisis.	Distinguir víctimas, agresores, series e informes.
Definición de serie	Umbral de víctimas, separación de episodios y atribución.	Confirmada, probable o incierta; contexto sanitario o comunitario.
Población y exposición	Características sociodemográficas, condiciones estructurales y barreras.	Distinguir dato observado e interpretación; no atribuir riesgo por identidad.
Comparador	Grupo de referencia, jurisdicción, periodo y ajustes.	Registrar no aplicable si el diseño no compara grupos.
Reconocimiento	Registro de desaparición, identificación, homicidio y vinculación.	Conservar definición del desenlace y origen temporal de cada demora.

Respuesta institucional	Actuaciones policiales, judiciales y atención familiar.	Ausencia de documentación no equivale a ausencia de actuación.
Resultados	Efectos, denominadores, intervalos y temas cualitativos.	No convertir dato faltante en cero ni citas cualitativas en prevalencia.
Validez	Confusores, sesgos, financiación, conflictos y limitaciones.	Separar juicios de autores y revisores; detectar muestras solapadas.

Nota: (Autores, 2026).

Se piloto el formulario con tres fichas sintéticas de diseños diferentes. Cada decisión remitiría a una página, tabla o fragmento del informe. La publicación y el estudio recibieron identificadores distintos cuando varias publicaciones describieran la misma muestra.

3. Resultados

La evidencia examinada permitió distinguir diferentes etapas del reconocimiento y la respuesta institucional: la valoración inicial de una desaparición, la identificación de las víctimas, la determinación del carácter homicida de una muerte, la vinculación entre hechos y el esclarecimiento de la responsabilidad del agresor. Las publicaciones abordaron estas etapas mediante diseños y unidades de análisis diferentes, por lo que sus resultados se integraron narrativamente, sin sumar muestras ni calcular una estimación conjunta. Se distinguieron los estudios directamente relacionados con el homicidio serial de aquellos sobre desapariciones, homicidios generales y procedimientos forenses que aportaron contexto, pero no respondieron de manera específica a la pregunta de revisión.

La caracterización de las víctimas constituyó una primera aproximación al problema. Zappalà et al. (2023) examinaron 59 perpetradores y 244 víctimas de homicidio serial en Italia, aportando información sobre las características de los agresores, las víctimas y los hechos. Esta descripción permitió contextualizar la composición de las series, aunque no estableció diferencias en el reconocimiento o la respuesta institucional entre grupos de víctimas. En consecuencia, la representación de determinadas características dentro de la muestra no se interpretó como una medida de desprotección ni como evidencia de trato institucional desigual.

La relación entre las características de las víctimas y la persistencia temporal de las series fue examinada por Chai et al. (2022), quienes analizaron 1.258 series de 56 países. El manuscrito público presentó asociaciones entre determinadas categorías raciales de las víctimas y la duración de las series. En contraste, la selección exclusiva de personas clasificadas por los autores como pertenecientes a entornos de calle no mostró significación estadística en el modelo ajustado consultado. La duración correspondió al intervalo entre el primer y el último homicidio, por lo que se distinguió del tiempo de respuesta policial. No se reprodujeron coeficientes ni intervalos de confianza debido a discrepancias numéricas que requieren cotejo con la versión editorial.

La delimitación de la población también resultó relevante en Flynn et al. (2024), cuyo estudio sobre homicidio múltiple en Inglaterra y Gales comprendió modalidades seriales y asesinatos en masa. La inclusión de distintas modalidades impidió trasladar los resultados del conjunto de la muestra a las víctimas de homicidio serial. Por ello, la pertinencia de esta publicación quedó condicionada a la extracción separada del subgrupo serial y a la identificación de desenlaces vinculados con el reconocimiento o la actuación institucional.

Las dificultades organizativas se examinaron de manera más directa en Rossouw y Palys (2025), quienes entrevistaron a seis investigadores y perfiladores de Canadá y Estados Unidos. Los participantes describieron obstáculos para reconocer una serie, vincular los hechos, gestionar las investigaciones y reunir elementos para la acusación. La comunicación entre organismos, la compatibilidad de los sistemas de información y la disponibilidad de recursos aparecieron entre los problemas identificados. Estos resultados documentaron experiencias profesionales sobre el funcionamiento de las investigaciones, aunque el tamaño y la selección de la muestra impidieron estimar la frecuencia de tales dificultades o establecer diferencias sistemáticas de trato entre grupos de víctimas.

La vinculación de hechos inicialmente separados también ocupó un lugar central en Rossmo (2026), quien analizó nueve perfiles conductuales elaborados durante la investigación del Golden State Killer. De las 130 predicciones examinadas, el 47 % se clasificó como correcto, el 33 % como incorrecto y el 20 % permaneció sin verificación. Estas proporciones describieron el conjunto de predicciones evaluadas en ese caso y no una tasa general de precisión de la perfilación criminal. El análisis documentó, además, dificultades para conectar delitos cometidos en distintas jurisdicciones y momentos de la trayectoria del agresor. Sus resultados permitieron diferenciar la exactitud de una predicción de su utilidad para orientar decisiones investigativas.

Los obstáculos de reconocimiento adquirieron una expresión específica en instituciones sanitarias. Beine (2022) examinó sentencias y observaciones de procesos correspondientes a 12 series y 17 perpetradores en Alemania, Austria y Suiza. El estudio describió señales advertidas por compañeros, respuestas insuficientes de superiores y deficiencias en el examen de las muertes. Asimismo, informó de al menos 90 homicidios posteriores a las primeras sospechas internas y anteriores a las detenciones. Esta secuencia documentó la continuidad de los hechos después de las alertas, sin permitir estimar cuántas muertes habría evitado una intervención diferente. La incorporación definitiva del estudio requiere comprobar la separación entre eventos y resolver las discrepancias internas sobre el número total de víctimas.

Las publicaciones sobre desapariciones aportaron información complementaria acerca de procesos que pueden anteceder al reconocimiento de un homicidio. García-Barceló et al. (2024) analizaron 929 casos españoles para examinar el riesgo de desenlaces de homicidio y suicidio, mientras que Halford (2024) estudió la

clasificación policial del riesgo mediante escalamiento multidimensional. Estos trabajos abordaron la evaluación de personas desaparecidas, pero no constituyeron investigaciones específicas sobre víctimas de homicidio serial. Sus aportaciones se circunscribieron, por tanto, a contextualizar la valoración inicial, manteniendo separados el riesgo asignado, la actuación institucional y el desenlace del caso.

Dentro de esta evidencia complementaria, los resultados sobre etnicidad y respuesta policial no respaldaron una interpretación uniforme. Gabbert et al. (2025), mediante el análisis de 18.266 registros de desapariciones de nueve cuerpos policiales, no encontraron que la etnicidad predijera independientemente la valoración del riesgo después del ajuste. El estudio señaló la importancia de otras características distribuidas de manera desigual entre grupos. Por su parte, van Langeraad et al. (2024) no identificaron una asignación cuantitativa preferente de recursos a mujeres blancas en los escenarios experimentales examinados. Estos hallazgos se conservaron como resultados que limitan una explicación general basada exclusivamente en discriminación directa, sin descartar mecanismos indirectos no evaluados.

La continuidad de las investigaciones fue abordada por Bennett y Ferguson (2024), quienes compararon respuestas policiales ante desapariciones prolongadas y casos antiguos. Desde un contexto geográfico diferente, Quinto-Sanchez y Huerta-Pacheco (2023) examinaron patrones de desaparición en México en relación con una crisis forense. Ambas publicaciones aportaron antecedentes sobre problemas de reconocimiento y actuación institucional. Sin embargo, sus poblaciones no se clasificaron como víctimas de homicidio serial, dado que una desaparición no acredita por sí misma una muerte homicida ni la vinculación entre eventos.

La heterogeneidad de las poblaciones también se observó en Nguyen et al. (2024), quienes describieron 321 homicidios relacionados con el trabajo sexual mediante datos del National Violent Death Reporting System. La muestra comprendió personas con distintos vínculos con esa actividad y no estuvo integrada exclusivamente por trabajadores sexuales ni por víctimas de homicidio serial. En consecuencia, sus resultados aportaron contexto sobre circunstancias de victimización, pero no una comparación suficiente de respuesta institucional dentro de series homicidas.

El esclarecimiento se examinó como un desenlace diferente del reconocimiento inicial y de la vinculación de casos. Campedelli (2024) analizó dos registros estadounidenses mediante emparejamiento y modelos de ajuste, encontrando menor probabilidad de esclarecimiento en homicidios con víctimas negras. Nicholls et al. (2025), a partir de 6.299 homicidios de Inglaterra y Gales, identificaron variaciones relacionadas con características de las víctimas y de los hechos. Estos resultados proporcionaron evidencia sobre diferencias en los desenlaces investigativos de homicidios generales, pero no se extrapolaron a la duración o continuidad del homicidio serial.

La identificación forense fue abordada por Lasyone et al. (2025), quienes analizaron 477 identificaciones exitosas de restos humanos mediante genealogía genética. La

selección de casos resueltos impidió calcular una tasa general de éxito y la muestra no estuvo restringida a víctimas de homicidio serial. Por otro lado, Chapman et al. (2026) exploraron un procedimiento de vinculación basado en semejanza facial utilizando imágenes de tres donantes de Yale Faces. Al no estudiar una cohorte de víctimas reales, este experimento se consideró un antecedente instrumental y no evidencia de efectividad en investigaciones de series homicidas.

La evaluación de los diseños permitió identificar publicaciones que no debían contabilizarse como investigaciones primarias independientes. Dettmeyer et al. (2023) y Menshawey y Menshawey (2023) presentaron revisiones sobre homicidios seriales sanitarios, mientras que Ward (2026) desarrolló un análisis conceptual de vulnerabilidades y fallos institucionales mediante casos ilustrativos. Estos trabajos aportaron antecedentes interpretativos, pero sus argumentos y los casos previamente publicados que sintetizaron no se incorporaron como nuevas observaciones empíricas. Esta distinción evitó duplicar evidencia y equiparar propuestas explicativas con resultados comparativos.

La evidencia directamente pertinente documentó dificultades de coordinación, vinculación y reconocimiento, así como episodios de continuidad homicida posteriores a alertas institucionales. Sin embargo, no se identificó una base comparativa suficiente para estimar cuánto contribuyeron las desigualdades institucionales a la persistencia de las series. Las características de las víctimas, las actuaciones institucionales y los desenlaces fueron examinados con frecuencia en investigaciones diferentes, lo que limitó el análisis conjunto del mecanismo propuesto. Por tanto, los hallazgos respaldaron la existencia de obstáculos institucionales documentados, mientras que la distribución desigual de sus efectos y su contribución causal a la continuidad del homicidio serial permanecieron sin una estimación concluyente.

4. Discusión

Los hallazgos evidenciaron que el reconocimiento de las víctimas de homicidios seriales depende de procesos institucionales relacionados con la identificación, vinculación y esclarecimiento de casos. Rossouw y Palys (2025) documentaron dificultades organizacionales y fragmentación informativa, mientras que Rossmo (2026) destacó la necesidad de evaluar críticamente la utilidad de las herramientas investigativas. Sin embargo, identificar deficiencias institucionales no equivale a demostrar desigualdades sistemáticas entre grupos de víctimas. Esta distinción exige comparar actuaciones y desenlaces mediante indicadores verificables, considerando explicaciones alternativas.

Las características victimológicas tampoco permiten inferir directamente desprotección institucional. Chai et al. (2022) identificaron asociaciones relacionadas con la duración de las series, mientras que Zappalà et al. (2023) aportaron elementos descriptivos sobre las víctimas, sin establecer relaciones causales con la respuesta

policial. En contextos sanitarios, Beine (2022), Dettmeyer et al. (2023) y Menshawey y Menshawey (2023) documentaron dificultades para reconocer señales de alarma y responder oportunamente. No obstante, estas investigaciones presentan restricciones para determinar cuántas muertes podrían haberse evitado mediante intervenciones alternativas.

La evidencia sobre desigualdades institucionales mostró resultados heterogéneos. Gabbert et al. (2025) y van Langeraad et al. (2024) no identificaron efectos independientes o preferencias cuantitativas sistemáticas asociadas con la etnicidad en los desenlaces examinados. En contraste, Campedelli (2024) documentó diferencias raciales en el esclarecimiento de homicidios, mientras que Nicholls et al. (2025) destacó la importancia de considerar las circunstancias de los hechos. Estas divergencias reflejan diferencias poblacionales, metodológicas e institucionales. Asimismo, García-Barceló et al. (2024), Halford (2024), Bennett y Ferguson (2024), Quinto-Sanchez y Huerta-Pacheco (2023) y Nguyen et al. (2024) aportaron evidencia contextual relevante, cuya extrapolación al homicidio serial requiere cautela.

Respecto de las herramientas tecnológicas, Lasyone et al. (2025) describieron identificaciones mediante genealogía genética, mientras que Chapman et al. (2026) presentó avances experimentales cuya eficacia general todavía requiere evaluación. Conceptualmente, Ward (2026) vinculó el homicidio serial con vulnerabilidades organizacionales, reforzando la necesidad de diferenciar mecanismos institucionales documentados e interpretaciones teóricas.

Entre las principales limitaciones destacaron la heterogeneidad metodológica, los sesgos de selección, la dependencia de reconstrucciones retrospectivas y la ausencia de una evaluación formal del riesgo de sesgo. Además, el cribado sistemático permaneció pendiente, impidiendo atribuir exhaustividad a los resultados. En consecuencia, las futuras investigaciones deberán integrar características victimológicas, decisiones institucionales y tiempos de respuesta mediante diseños comparativos. Aunque la evidencia respalda la existencia de obstáculos investigativos, resulta insuficiente para establecer su contribución causal a la persistencia de los homicidios seriales o demostrar desigualdades estructurales generalizadas.

5. Conclusiones

La evidencia documentó dificultades en la identificación de muertes sospechosas, vinculación de casos, coordinación investigativa y atención de señales de alerta. Sin embargo, no permitió establecer una relación causal entre estas deficiencias y la continuidad de los homicidios seriales.

La vulnerabilidad social de las víctimas y la duración de las series homicidas no constituyeron indicadores suficientes de discriminación institucional. Los resultados heterogéneos impidieron determinar si determinados grupos experimentaron

respuestas sistemáticamente desiguales, por lo que esta hipótesis requiere investigaciones comparativas rigurosas.

Se identificó la pertinencia de mejorar los mecanismos de intercambio de información, revisión de alertas y seguimiento investigativo, aunque su eficacia preventiva no quedó demostrada. Las futuras investigaciones deberán integrar características victimológicas, decisiones institucionales y tiempos de respuesta para evaluar las desigualdades y sus posibles efectos sobre el esclarecimiento de los homicidios seriales.

CONFLICTO DE INTERESES

“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.

DECLARACIÓN SOBRE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA

“Los autores declaran que no utilizaron herramientas de inteligencia artificial generativa en la elaboración de este manuscrito.”

Referencias Bibliográficas

- Beine, K. H. (2022). Serial murder in medical clinics and care homes. *Deutsche Medizinische Wochenschrift*, 147(19), e91–e101. <https://doi.org/10.1055/a-1899-734>
- Bennett, K., & Ferguson, L. (2024). Police responses to cold and long-term missing person cases: A comparative study. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 48(1), 53–73. <https://doi.org/10.1080/01924036.2022.2094433>
- Campedelli, G. M. (2024). Homicides involving Black victims are less likely to be cleared in the United States. *Criminology*, 62(1), 90–128. <https://doi.org/10.1111/1745-9125.12362>
- Chai, A. M. M., Rossmo, D. K., Chopin, J., & Yaksic, E. (2024). The math of serial murder: Understanding victim numbers and series duration. *Journal of Criminal Justice*, 91, Artículo 102164. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2024.102164>
- Chai, A. M. M., Yaksic, E., Chopin, J., Fortin, F., & Hewitt, A. (2022). Time after time: Factors predicting murder series' duration. *Journal of Criminal Justice*, 81, Artículo 101915. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2022.101915>
- Chapman, B., Keatley, D., Coumbaros, J., & Maker, G. (2026). Development of face similarity linkage for the attribution of intelligence links in unsolved sexually motivated serial homicide. *The Police Journal: Theory, Practice and Principles*. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.1177/0032258X261427252>

- Dettmeyer, R., Saß, H., Malolepszy, L., Mousa, M., Teske, J., & Vennemann, B. (2023). Serial killings and attempted serial killings in hospitals, nursing homes, and nursing care. *Deutsches Ärzteblatt International*, 120(31–32), 526–533. <https://doi.org/10.3238/arztebl.m2023.0128>
- Flynn, S., Ibrahim, S., Tham, S.-G., Turnbull, P., Kapur, N., Appleby, L., & Shaw, J. (2024). Multiple homicide: A descriptive study of serial homicide and mass murder in England and Wales. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 35(5), 727–743. <https://doi.org/10.1080/14789949.2024.2374763>
- Gabbert, F., Scott, A. J., Shalev, K., & van Langeraad, A. (2025). Disproportion and decision: Ethnic minority overrepresentation and police risk assessment in missing persons cases. *Behavioral Sciences*, 15(12), Artículo 1628. <https://doi.org/10.3390/bs15121628>
- García-Barceló, N., Alcázar Córcoles, M. Á., Revuelta Menéndez, J., Woolnough, P., & González Álvarez, J. L. (2024). Exploring the risk of resulting in homicide and suicide in Spanish missing person cases. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 30(4), 545–565. <https://doi.org/10.1007/s10610-023-09536-y>
- GRADE-CERQual. (s. f.). *What is GRADE-CERQual?* Recuperado el 13 de octubre de 2026, de <https://www.cerqual.org/what-is-the-grade-cerqual-approach2/>
- Halford, E. (2024). Classifying missing persons cases: An analysis of police risk assessments using multi-dimensional scaling. *Police Practice and Research*, 25(5), 612–639. <https://doi.org/10.1080/15614263.2024.2330623>
- Hong, Q. N., Fàbregues, S., Bartlett, G., Boardman, F., Cargo, M., Dagenais, P., Gagnon, M.-P., Griffiths, F., Nicolau, B., O’Cathain, A., Rousseau, M.-C., Vedel, I., & Pluye, P. (2018). The Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT) version 2018 for information professionals and researchers. *Education for Information*, 34(4), 285–291. <https://doi.org/10.3233/EFI-180221>
- Hood, B., White, P., & Bunner, J. (2022). Method of identification: Catching serial killers. *Forensic Science International*, 337, Artículo 111377. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2022.111377>
- JBI. (s. f.). *Critical appraisal tools*. Recuperado el 13 de octubre de 2026, de <https://jbi.global/critical-appraisal-tools>
- Lasyone, C., Budowle, B., Mittelman, K., & Mittelman, D. (2025). Investigative and policy impacts of forensic genetic genealogy in the identification of human remains. *Forensic Science International: Synergy*, 11, Artículo 100651. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2025.100651>
- McGowan, J., Sampson, M., Salzwedel, D. M., Cogo, E., Foerster, V., & Lefebvre, C. (2016). PRESS peer review of electronic search strategies: 2015 guideline statement. *Journal of Clinical Epidemiology*, 75, 40–46. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2016.01.021>
- Menshawey, R., & Menshawey, E. (2023). Brave Clarice—healthcare serial killers, patterns, motives, and solutions. *Forensic Science, Medicine and Pathology*, 19(3), 452–463. <https://doi.org/10.1007/s12024-022-00556-4>

- Mixed Methods Appraisal Tool*. (s. f.). Recuperado el 13 de octubre de 2026, de <https://mixedmethodsappraisaltoolpublic.pbworks.com/>
- Moher, D., Shamseer, L., Clarke, M., Ghersi, D., Liberati, A., Petticrew, M., Shekelle, P., Stewart, L. A., & PRISMA-P Group. (2015). Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. *Systematic Reviews*, 4, Artículo 1. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-4-1>
- Nguyen, B. L., Fowler, K. A., Betz, C. J., Tsukerman, K., & Smith, S. G. (2024). Sex work-related homicides: Insights from the National Violent Death Reporting System, 2012–2020. *Journal of Forensic Sciences*, 69(2), 529–541. <https://doi.org/10.1111/1556-4029.15434>
- Nicholls, R., Brookman, F., Jones, H., & Maguire, E. R. (2025). Homicides in England and Wales: The effects of victim and offense characteristics on case clearance. *Homicide Studies*, 29(3), 235–262. <https://doi.org/10.1177/10887679251320257>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., . . . Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, Artículo n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Phaneuf, M., Deslauriers-Varin, N., & Chopin, J. (2026). Victimology of serial homicide: Understanding the dynamics from victim selection to criminal investigation. En S. Gupta, M. Soroichinski, & W. O'Donohue (Eds.), *The psychology of serial murder: Current evidence* (pp. 265–285). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-032-22228-2_13
- Quinto-Sanchez, M., & Huerta-Pacheco, N. S. (2023). Missing persons patterns from Mexico: Evidence of a forensic emergency crisis. *Forensic Sciences Research*, 8(4), 288–294. <https://doi.org/10.1093/fsr/owad026>
- Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., Koffel, J. B., & PRISMA-S Group. (2021). PRISMA-S: An extension to the PRISMA statement for reporting literature searches in systematic reviews. *Systematic Reviews*, 10, Artículo 39. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>
- Rossmo, D. K. (2026). Behavioral profiling in the Golden State Killer investigation: A comparative analysis. *Homicide Studies*, 30(1), 25–38. <https://doi.org/10.1177/10887679231201801>
- Rossouw, Z., & Palys, T. (2025). “Baggage in the business”: The investigative challenges of serial homicide. *The Police Journal: Theory, Practice and Principles*, 98(1), 249–268. <https://doi.org/10.1177/0032258X241269482>
- Toolin, K., van Langeraad, A., Hoi, V., Scott, A. J., & Gabbert, F. (2022). Psychological contributions to cold case investigations: A systematic review. *Forensic Science International: Synergy*, 5, Artículo 100294. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2022.100294>

- van Langeraad, A., Gabbert, F., & Scott, A. J. (2024). Racial bias in risk allocation and resource utilisation: A contributing factor to ethnic minority overrepresentation in missing person investigations? *International Journal of Missing Persons*, 2(1), Artículo 2. <https://doi.org/10.55917/2769-7045.1008>
- Ward, R. C. K. (2026). Why society is fascinated with serial killers institutional blindness, organizational failure, and the appeal of extreme deviance. *Deviant Behavior*. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.1080/01639625.2026.2710403>
- Zappalà, A., Haginoya, S., & Santtila, P. (2023). One and a half centuries of serial homicide in Italy: Offender, victim and offence characteristics. *Psychiatry, Psychology and Law*, 30(4), 423–446. <https://doi.org/10.1080/13218719.2022.2040396>