

Artículo Científico

# El presupuesto participativo en la gestión de los recursos públicos de Quevedo, 2024

## *Participatory budgeting in the management of Quevedo's public resources, 2024*

 Mindiola-Mindiola, Erick Josué <sup>1</sup>  
 <https://orcid.org/0009-0004-4442-1816>  
 [emindiolam2@uteq.edu.ec](mailto:emindiolam2@uteq.edu.ec)  
 Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador, Quevedo.

 Landeta-Lara, Anthony Alfredo <sup>2</sup>  
 <https://orcid.org/0009-0009-0320-9479>  
 [alandetal@uteq.edu.ec](mailto:alandetal@uteq.edu.ec)  
 Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador, Quevedo.

 Almachi-Hurtado, Tony Steven <sup>3</sup>  
 <https://orcid.org/0009-0003-4098-8500>  
 [talmaci@uteq.edu.ec](mailto:talmaci@uteq.edu.ec)  
 Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador, Quevedo.

 Zamora-Mayorga, Darwin Javier <sup>4</sup>  
 <https://orcid.org/0000-0001-5118-2519>  
 [dzamora@uteq.edu.ec](mailto:dzamora@uteq.edu.ec)  
 Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador, Quevedo.

Autor de correspondencia <sup>1</sup>



DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v3/n3/63>

**Resumen:** El presupuesto participativo ha sido promovido como una herramienta para fortalecer la participación ciudadana en la gestión pública y fomentar una asignación más equitativa de los recursos públicos. Este estudio analiza su aplicación en el cantón Quevedo, Ecuador, con el objetivo de comprender su funcionamiento, alcance y potencial para mejorar la relación entre la ciudadanía y el gobierno local. Se empleó una metodología de enfoque mixto, mediante encuestas a ciudadanos y líderes parroquiales, así como una entrevista a un funcionario del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del cantón. Los resultados muestran que, a pesar de contar con un marco legal y una estructura formal definida, el proceso enfrenta múltiples limitaciones como la baja participación, escasa difusión, desconfianza institucional y falta de seguimiento. La percepción ciudadana indica que el mecanismo aún no logra reflejar plenamente las necesidades reales de la comunidad ni generar una conexión efectiva con las autoridades. Estos hallazgos se relacionan con investigaciones previas que advierten sobre la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales y sociales para garantizar una participación efectiva. En conclusión, se requiere mejorar los canales de comunicación, capacitar a los actores involucrados y fomentar una cultura participativa más activa e inclusiva.

**Palabras clave:** presupuesto participativo, participación ciudadana, gestión pública, recursos públicos.



Check for updates

**Received:** 11/Jul/2025  
**Accepted:** 28/Jul/2025  
**Published:** 06/Ago/2025

**Cita:** Mindiola-Mindiola, E. J., Landeta-Lara, A. A., Almachi-Hurtado, T. S., & Zamora-Mayorga, D. J. (2025). El presupuesto participativo en la gestión de los recursos públicos de Quevedo, 2024. *Revista Científica Ciencia Y Método*, 3(3), 107-120. <https://doi.org/10.55813/gaea/rcym/v3/n3/63>

Revista Científica Ciencia y Método (RCyM)  
<https://revistacym.com>  
[revistacym@editorialgrupo-aea.com](mailto:revistacym@editorialgrupo-aea.com)  
[info@editorialgrupo-aea.com](mailto:info@editorialgrupo-aea.com)

© 2025. Este artículo es un documento de acceso abierto distribuido bajo los términos y condiciones de la **Licencia Creative Commons, Atribución-NoComercial 4.0 Internacional**.



**Abstract:**

The participatory budget has been promoted as a tool to strengthen citizen participation in public management and promote a more equitable allocation of public resources. This study analyzes its application in the canton of Quevedo, Ecuador, with the objective of understanding its functioning, scope and potential to improve the relationship between citizens and local government. A mixed approach methodology was used, through surveys of citizens and parish leaders, as well as an interview with an official of the canton's Municipal Autonomous Decentralized Government. The results show that, despite having a legal framework and a defined formal structure, the process faces multiple limitations such as low participation, poor dissemination, institutional distrust and lack of follow-up. Citizen perception indicates that the mechanism still fails to fully reflect the real needs of the community or to generate an effective connection with the authorities. These findings are related to previous research that warns of the need to strengthen institutional and social capacities to guarantee effective participation. In conclusion, there is a need to improve communication channels, train the actors involved and foster a more active and inclusive participatory culture.

**Keywords:** participatory budget, citizen participation, public management, public resources.

## 1. Introducción

La participación ciudadana cobra cada vez mayor relevancia dentro de la política y la gestión pública a nivel mundial. Desde la segunda mitad del siglo XX han surgido nuevas formas de acción colectiva asociadas a la equidad y a la defensa de los derechos, lo cual no ha estado ajeno a la política y al sector público (Santos et al., 2018). En este contexto, los procesos de democratización en América Latina han impulsado la búsqueda de mecanismos que fortalezcan la participación ciudadana en la gestión pública, siendo el presupuesto participativo uno de los instrumentos más relevantes de esta transformación.

El gasto público en Ecuador es un componente esencial para garantizar derechos fundamentales, contribuyendo significativamente al bienestar social y la equidad, que revelan una dinámica compleja, marcada por avances y desafíos (Zamora et al. 2025). En este contexto el presupuesto participativo es uno de los componentes del gasto público, el cual constituye una herramienta que permite a la ciudadanía intervenir directamente en la asignación de los recursos públicos, promoviendo la transparencia, la corresponsabilidad y la equidad territorial. En Latinoamérica, la aparición del presupuesto participativo se presenta en un contexto de democratización y descentralización de los países que la conforman, teniendo como principal objetivo hacer una gestión pública más democrática, facilitar que los ciudadanos entiendan el

funcionamiento de la gestión del gasto público, así como sus procesos de decisión y el entendimiento de prioridad hacia ciertos sectores económicos.

En Ecuador, la Constitución de la República de 2008 y el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) han consolidado el marco legal que respalda la implementación de este mecanismo en los gobiernos autónomos descentralizados (GAD). Como establece la Ley Orgánica de Participación Ciudadana (2011), el presupuesto participativo es un proceso mediante el cual la ciudadanía contribuye voluntariamente a la toma de decisiones sobre los presupuestos estatales, en coordinación con las autoridades. No obstante, la puesta en práctica del presupuesto participativo varía según el contexto local, las capacidades institucionales y el nivel de organización de la sociedad civil.

En el contexto actual de las administraciones públicas locales, se ha incrementado el interés de la ciudadanía por ejercer sus derechos, especialmente en lo que respecta a la toma de decisiones sobre el uso y asignación del presupuesto público. Este interés se manifiesta en la demanda de mayor transparencia y participación directa en la gestión de los recursos. Sin embargo, en muchos territorios, estos procesos aún carecen de mecanismos eficaces que garanticen una participación ciudadana sustantiva y no meramente formal, lo que limita el involucramiento efectivo de la población en decisiones públicas relevantes.

Esta problemática se evidencia claramente en el cantón Quevedo, provincia de Los Ríos, donde, a pesar de los esfuerzos institucionales por implementar procesos participativos, el presupuesto participativo no ha logrado consolidarse como una herramienta efectiva de democratización de la gestión pública. Según Molina (2017), los recursos distribuidos mediante este mecanismo no responden adecuadamente a las necesidades socio-territoriales reales, lo que perpetúa brechas de desigualdad y mantiene constantes los indicadores de pobreza. Adicionalmente, la aplicación de este instrumento no siempre se traduce en impactos tangibles ni en mejoras visibles para la ciudadanía, generando desconfianza y desinterés por parte de actores sociales y comunitarios.

La situación se agrava por la percepción de exclusión y conflicto en los espacios de decisión. Veliz (2023) señala que integrantes de juntas parroquiales y organizaciones sociales de control muestran escaso interés en estos procesos debido a malas decisiones políticas y a la falta de inclusión de actores clave, lo que genera tensiones y fragmenta la cohesión social. De igual forma, la limitada información, la escasa capacitación ciudadana, la debilidad del liderazgo local y la influencia de intereses político-partidistas afectan la eficacia del presupuesto participativo como mecanismo de gobernanza democrática.

Estas problemáticas reflejan un desafío fundamental en el fortalecimiento del vínculo entre el GAD y su ciudadanía, mediante mecanismos de participación que sean realmente inclusivos, transparentes y orientados al bien común. Como señala Mindiola (2019), es fundamental que los datos que se brinden a la ciudadanía sean

transparentes, que se les garantice que al momento de participar no existirán diferencias de oportunidad respecto al deseo de ser parte de este proceso, y la gestión del calendario. La experiencia del cantón evidencia la necesidad de analizar en profundidad la implementación del presupuesto participativo para identificar tanto sus limitaciones estructurales como sus potencialidades transformadoras.

En este contexto, la presente investigación tiene como objeto analizar el funcionamiento del presupuesto participativo como mecanismo de participación ciudadana en la administración de los recursos públicos locales del GADM de Quevedo, provincia de Los Ríos, Ecuador, con el fin de comprender su alcance, sus dinámicas y su potencial para fortalecer la relación entre la administración municipal y la ciudadanía.

Esta investigación se justifica por su aporte al conocimiento sobre gobernanza participativa y su aplicación en contextos locales. Evaluar este proceso en Quevedo permite determinar si cumple su función de canalizar las prioridades ciudadanas, mejorar la asignación de recursos y fomentar la rendición de cuentas. Asimismo, este estudio ofrece al GAD una oportunidad para mejorar su gestión pública, al identificar buenas prácticas y debilidades en la aplicación del presupuesto participativo. Para la ciudadanía, representa una posibilidad de visibilizar su rol en la gestión de lo público y ejercer un control social más informado, contribuyendo a fortalecer una democracia local más participativa, eficaz e inclusiva, con impacto real en las condiciones de vida de la población.

## 2. Materiales y métodos

La investigación adoptó un enfoque mixto que integró métodos cualitativos y cuantitativos para obtener una comprensión integral del funcionamiento del presupuesto participativo en el GAD. Esta complementariedad metodológica permitió combinar la profundidad interpretativa del análisis cualitativo con la rigurosidad estadística del enfoque cuantitativo, respondiendo así a la naturaleza compleja del objeto de investigación.

El componente cualitativo profundizó en las problemáticas sociales asociadas a la participación ciudadana, considerando las particularidades del contexto local. Se empleó la investigación documental como técnica principal, mediante la recopilación, selección y análisis de información proveniente de libros, artículos científicos, documentos oficiales, actas y memorias institucionales. Según Reyes-Ruiz, & Carmona, (2020), esta técnica permite articular los datos con el objeto de estudio mediante un proceso de observación, selección crítica y análisis contextual. Adicionalmente, se realizó una entrevista semiestructurada al Técnico de Participación Ciudadana del GAD para profundizar en las dinámicas internas del proceso participativo. Como señala Valle et al. (2022), la investigación cualitativa busca la

comprensión profunda de fenómenos específicos más que la generalización de resultados.

El componente cuantitativo se enfocó en la recolección de datos empíricos para establecer relaciones de causa-efecto y patrones estadísticos asociados a la percepción ciudadana sobre el presupuesto participativo. Se aplicaron encuestas estructuradas a una muestra aleatoria de 100 ciudadanos del cantón Quevedo basado en un muestreo no probabilístico, dentro de un rango etario previamente establecido, y a líderes parroquiales representantes de las 9 parroquias urbanas del cantón. Estas encuestas cuantificaron variables como nivel de conocimiento, frecuencia de participación, percepción de transparencia y efectividad en la asignación de recursos. De acuerdo con Babativa (2017), la investigación cuantitativa se basa en hallazgos replicables que permiten abordar fenómenos sociales mediante análisis estadístico.

Los datos obtenidos fueron procesados y tabulados utilizando Microsoft Excel para organizar la información y facilitar la identificación de tendencias. El análisis se complementó con un enfoque descriptivo para caracterizar las situaciones y actitudes predominantes en la comunidad respecto al presupuesto participativo. Valle et al. (2022) destaca que la investigación descriptiva busca detallar con exactitud las propiedades de los fenómenos observados, proporcionando una visión clara y contextualizada de la realidad estudiada.

### 3. Resultados

El presente apartado expone los principales hallazgos obtenidos a partir del análisis de las encuestas aplicadas a ciudadanos y líderes parroquiales del cantón Quevedo, así como de la entrevista realizada al Técnico de Participación Ciudadana del GAD. Los resultados se organizan en tres dimensiones analíticas que responden directamente al objetivo de investigación: el funcionamiento del presupuesto participativo, su alcance y dinámicas, y su potencial para fortalecer la relación entre administración municipal y ciudadanía. Como se señala, "los datos tienen su significado únicamente en función de las interpretaciones que les da el investigador", por lo que se procedió a triangular la información de las distintas fuentes para enriquecer la validez del estudio.

#### 3.1. Funcionamiento del presupuesto participativo

El funcionario entrevistado expuso que el proceso sigue cinco fases establecidas en el COOTAD (2010): (1) Organización y difusión (enero-marzo), (2) Información y capacitación (marzo-junio), (3) Mesas de trabajo alineadas al PDyOT, (4) Elaboración y aprobación del presupuesto, y (5) Vigilancia y seguimiento mediante veedurías ciudadanas. Según el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social (2017), este mecanismo permite a la ciudadanía participar protagónicamente en la distribución de inversiones, fomentar la solidaridad, contribuir al desarrollo sostenible, vigilar la gestión transparente y asumir corresponsabilidad en la gestión pública.

Los canales de comunicación utilizados para las convocatorias al presupuesto participativo incluyen flayers informativos, perifoneo, redes sociales y prensa, buscando alcanzar al menos el 30% de la población. Los resultados como se muestra en la tabla 1 evidencian que las redes sociales del GAD (34%) y radio/TV (29%) son los medios más efectivos, mientras que las reuniones comunitarias representan solo el 13%. Sin embargo, el 24% de los ciudadanos no se ha enterado del proceso, y el 56% de los líderes parroquiales considera que "no se convoca adecuadamente".

**Tabla 1***Medios de información acerca del PP*

¿Cómo se enteró del presupuesto participativo?		
Variable	Frecuencia	Porcentaje
Redes sociales del GAD	34	34%
Radio / TV	29	29%
Reuniones comunitarias	13	13%
No me he enterado	24	24%
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

*Nota:* La tabla presenta cuales son los medios de comunicación por los que se entera la ciudadanía sobre el presupuesto participativo (Autores, 2025).

A pesar de contar con una estructura normativa sólida, la implementación presenta deficiencias significativas. En la tabla 2, se observa que el 57% de los encuestados considera que la convocatoria es "poco clara" y el 30% afirma que "no se convoca adecuadamente". Solo el 22% de los ciudadanos ha participado en alguna convocatoria, mientras que el 59% nunca ha participado en procesos del GAD como asambleas o cabildos.

**Tabla 2***Claridad de convocatorias al presupuesto participativo*

¿Cómo califica la claridad de la convocatoria?		
Variable	Frecuencia	Porcentaje
Muy clara	13	13%
Poco clara	57	57%
No se convoca adecuadamente	30	30%
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

*Nota:* La tabla presenta cual es la claridad de las convocatorias para que la ciudadanía participe en el presupuesto participativo (Autores, 2025).

### 3.2. Alcance y Dinámicas del Presupuesto Participativo

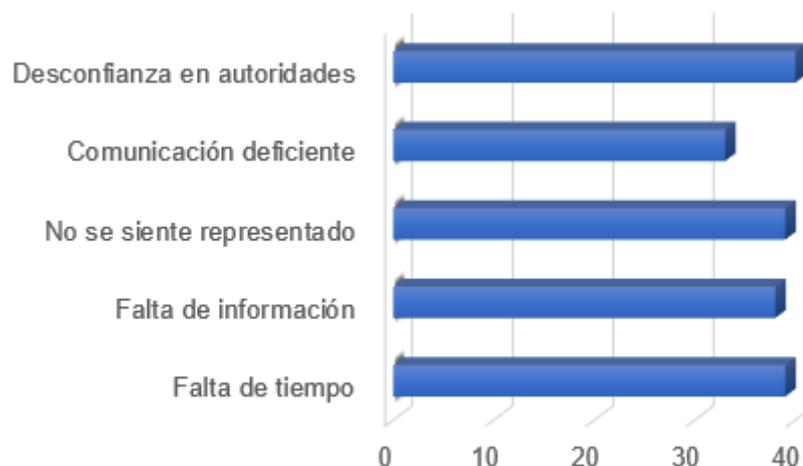
El 55% de los ciudadanos encuestados no conoce el presupuesto participativo, evidenciando una baja difusión del mecanismo. Esta falta de información se refleja en los bajos niveles de participación: como se muestra en la tabla 3 solo el 19% ha participado activamente en procesos del GAD, mientras que el 22% lo ha hecho "alguna vez" y el 59% nunca ha participado en ningún mecanismo de participación ciudadana.

**Tabla 3***Involucramiento ciudadano en procesos de participación ciudadana del GAD*

<i>¿Ha participado en procesos del GAD (asambleas, cabildos, etc.)?</i>		
<b>Variable</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Si	<b>19</b>	<b>19%</b>
No	<b>59</b>	<b>59%</b>
Alguna vez	<b>22</b>	<b>22%</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100%</b>

*Nota:* La tabla presenta la participación de la ciudadanía en procesos del GAD (Autores, 2025).

Las principales barreras identificadas que limitan la participación de la ciudadanía en este proceso como se muestra en la figura 1 incluyen: la desconfianza en las autoridades (40%), la falta de tiempo para involucrarse (39%), el sentimiento de no estar representados en los espacios de participación (39%) y la carencia de información adecuada sobre el proceso (38%). Estos resultados reflejan no solo un alejamiento de la ciudadanía frente a la gestión pública, sino también un deterioro de la confianza institucional. Esta percepción fue corroborada por el funcionario entrevistado, quien atribuyó que las causas principales son "la falta de capacitación previa y la desconfianza institucional acumulada por administraciones anteriores".

**Figura 1***Identificación de barreras influyentes*

*Nota:* La figura de barras horizontales muestra cuales son las barreras que más influyen en la participación de la ciudadanía en la elaboración de los presupuestos participativo, donde los encuestados escogieron más de una opción (Autores, 2025).

En la tabla 4, se observa que la participación de los líderes parroquiales en el proceso de presupuesto participativo es limitada y fragmentada, ya que solo un tercio se involucra plenamente, mientras que el resto lo hace de manera parcial o nula. Aunque el 56% reconoce este mecanismo como una oportunidad para tomar decisiones conjuntas, existe una clara insatisfacción respecto al nivel de incidencia real, ya que el 78% considera que sus aportes solo se toman en cuenta algunas veces, y ninguno percibe una consideración constante. Además, enfrentan dificultades significativas para involucrarse, siendo las más comunes la falta de tiempo (44%), la escasa participación comunitaria (33%) y el desconocimiento del tema (22%). Estos

resultados evidencian una débil cultura de participación y una necesidad urgente de fortalecer las capacidades ciudadanas y la confianza en el proceso.

**Tabla 4**

*Percepción y dificultades de los líderes parroquiales en el presupuesto participativo*

Dimensión	Variables	Frecuencia	Porcentaje (%)
Nivel de participación en las fases del presupuesto participativo	Si, en todas	3	33%
	Solo en algunas	3	33%
	No participa activamente	3	33%
	Total	9	100%
Percepción sobre que representa el proceso	Una oportunidad para aprender	3	33%
	Tomar decisiones conjuntas	5	56%
	Pérdida de tiempo	0	0%
	Engaño a la población	1	11%
	Total	9	100%
Valoración de sus aportes	Siempre	0	0%
	Algunas veces	7	78%
	Nunca	2	22%
	Total	9	100%
Dificultades para el involucramiento de la comunidad	Falta de participación	3	33%
	Desconocimiento del tema	2	22%
	Falta de tiempo	4	44%
<b>Total</b>		<b>9</b>	<b>100%</b>

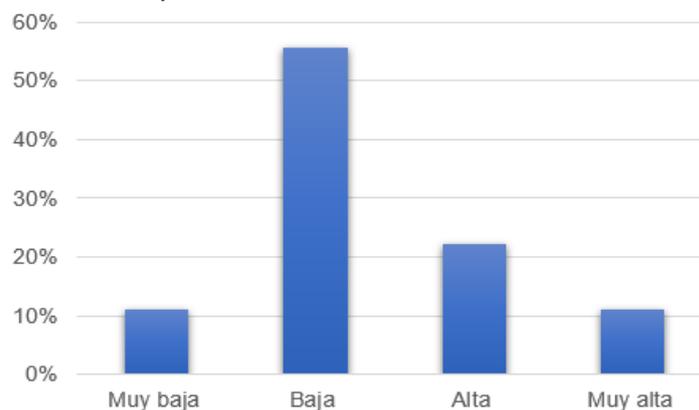
*Nota:* La tabla presenta las dimensiones de percepción y dificultades de los 9 líderes encuestados (Autores, 2025).

### 3.3. Potencial para fortalecer la relación Administración-Ciudadanía

Los ciudadanos consideran que las decisiones del presupuesto participativo no reflejan las necesidades reales de su comunidad, así mismo se muestran poco o nada satisfecho con los resultados obtenidos. En cuanto a transparencia en la figura 2, se observa que el 67% de los líderes parroquiales la califica como baja o muy baja, por otro lado, el 33% considera que es alta o muy alta, lo que sugiere un proceso participativo que ha perdido credibilidad y efectividad, requiriendo reformas urgentes para reconectar con las demandas ciudadanas y restaurar la confianza pública.

**Figura 2**

*Nivel de transparencia en el proceso*



*Nota:* La figura de barras verticales muestra el nivel de transparencia del proceso de participación ciudadana desde la perspectiva de los líderes parroquiales (Autores, 2025).

Respecto al fortalecimiento del vínculo con el municipio como se muestra en la tabla 5, los líderes parroquiales muestran percepciones divididas: 44% considera que sí ha contribuido, otro 44% expresa incertidumbre ("tal vez") y 11% lo niega. El funcionario entrevistado reconoce que "el impacto es bajo" debido a la escasa asistencia en las convocatorias (aproximadamente 20 personas de 35,000 habitantes por parroquia).

**Tabla 5**

*Percepción del fortalecimiento del vínculo entre ciudadanía y GAD*

¿Cree que el presupuesto participativo ha fortalecido el vínculo con el municipio?		
Variable	Frecuencia	Porcentaje
Si	4	44%
No	1	11%
Tal vez	4	44%
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>100%</b>

*Nota:* La tabla presenta la perspectiva de los líderes parroquiales acerca de la relación entre la ciudadanía y el GAD (Autores, 2025).

Existe una brecha significativa entre la planificación del GAD y su aplicación efectiva, los ciudadanos perciben una desconexión entre la planificación y las prioridades ciudadanas, lo que evidencia que los técnicos destinados a estos procesos no están ejecutando correctamente la planificación correspondiente.

Aunque el GAD impulsa veedurías ciudadanas como estrategia de seguimiento, su efectividad es limitada, por lo que la falta de organización parroquial y los intereses particulares de algunos líderes restringen el alcance del proceso como herramienta para fortalecer la relación entre ciudadanía y gobierno local.

Los resultados evidencian que, si bien el presupuesto participativo cuenta con un marco normativo sólido y una estructura procedimental clara, su funcionamiento presenta deficiencias significativas que limitan su alcance y efectividad. La baja participación ciudadana, las múltiples barreras de acceso, la percepción de opacidad en el proceso y la desconexión entre las decisiones tomadas y las necesidades reales de la comunidad configuran un escenario que debilita el potencial transformador de este mecanismo como herramienta de democratización de la gestión pública local.

## 4. Discusión

El presupuesto participativo (PP) constituye un mecanismo clave de participación ciudadana en la gestión de los recursos públicos del GADM de Quevedo, respaldado por la Constitución del Ecuador (2008) y la Ley Orgánica de Participación Ciudadana (2011). Sin embargo, los hallazgos revelan una notable distancia entre la normativa vigente y su aplicación efectiva. A pesar del sólido respaldo legal, se evidencia una baja participación ciudadana, ya que el 55% de los encuestados manifiesta no conocer el mecanismo del presupuesto participativo, y el 78% no ha participado en convocatorias relacionadas. Esta brecha entre norma y práctica limita la capacidad del PP como herramienta de democratización y pone en cuestión su legitimidad en la percepción ciudadana.

Los principales retos del presupuesto participativo radican en la necesidad de transformar estructuras administrativas rígidas marcadas por una cultura burocrática. Como sostiene Alguacil (2014), superar estas barreras requiere de una voluntad política decidida y de un liderazgo capaz de ampliar tanto el número de participantes como el margen del presupuesto sobre el cual se decide. Los resultados muestran que las principales barreras incluyen la desconfianza en las autoridades (40%), la falta de tiempo para involucrarse (39%), el sentimiento de no estar representados en los espacios de participación (39%) y la carencia de información adecuada sobre el proceso (38%). Estos hallazgos sugieren que existen barreras estructurales profundas, vinculadas al desconocimiento del mecanismo y a la desconfianza hacia las instituciones públicas.

En este sentido, Bartocci et al. (2023) destacan que el presupuesto participativo puede constituir una herramienta valiosa para fortalecer la relación entre ciudadanía y Estado, especialmente cuando se incorporan mecanismos innovadores basados en tecnologías de la información y comunicación (TIC). Sin embargo, el caso de Quevedo demuestra que la implementación de estos recursos tecnológicos no garantiza por sí sola el éxito del presupuesto participativo. Los datos revelan que, aunque las redes sociales del GAD (34%) y radio/TV (29%) son los medios más efectivos para la difusión, el 24% de los ciudadanos no se ha enterado del proceso, y el 56% de los líderes parroquiales considera que "no se convoca adecuadamente".

El análisis revela desafíos sustanciales en materia de transparencia y rendición de cuentas. La percepción negativa expresada por el 67% de los líderes parroquiales, quienes califican la transparencia como baja o muy baja, evidencia una debilidad institucional que socava la legitimidad del proceso participativo. Además, el 59% de los ciudadanos considera que las decisiones del presupuesto participativo no reflejan las necesidades reales de su comunidad, mientras que el 79% se muestra poco o nada satisfecho con los resultados obtenidos. En este sentido, Campoverde & Pincay (2018) sostiene que la participación ciudadana en la elaboración y ejecución del presupuesto gubernamental es crucial, ya que los ciudadanos actúan como evaluadores primarios de la eficiencia y eficacia de las políticas públicas.

Los resultados muestran una participación fragmentada y poco representativa en el proceso del presupuesto participativo en Quevedo, evidenciando una débil articulación entre el GAD y la ciudadanía. Solo el 19% de los ciudadanos ha participado activamente en procesos del GAD, mientras que el 22% lo ha hecho "alguna vez" y el 59% nunca ha participado. Entre los líderes parroquiales, solo un tercio se involucra plenamente en todas las fases del presupuesto participativo. Esta situación contrasta con experiencias como la de la Comuna Sancán, en Jipijapa, donde cerca de 700 personas participan activamente en la gestión local, demostrando que la organización social y el compromiso comunitario son elementos clave para fortalecer la gobernanza participativa (Palacios et al., 2024).

Respecto al fortalecimiento del vínculo con el municipio, los líderes parroquiales muestran percepciones divididas: 44% considera que sí ha contribuido, otro 44% expresa incertidumbre ("tal vez") y 11% lo niega. El funcionario entrevistado reconoce que "el impacto es bajo" debido a la escasa asistencia en las convocatorias (aproximadamente 20 personas de 35,000 habitantes por parroquia).

Los presupuestos participativos no solo representan un mecanismo para promover la transparencia, sino también una herramienta estratégica para la transformación institucional y el fortalecimiento de la democracia, al permitir que la ciudadanía incida directamente en la toma de decisiones y en la fiscalización del uso de los recursos públicos. Sin embargo, para que este modelo cumpla con sus objetivos, es indispensable superar las barreras institucionales, sociales y culturales que actualmente limitan su implementación efectiva.

Como señalan Ilaquiche (2025), la participación ciudadana efectiva requiere no solo de marcos normativos, sino también de condiciones institucionales y sociales que fomenten el involucramiento activo e informado de la población. El caso de Quevedo permite visibilizar las tensiones entre lo normativo y lo operativo en la implementación del presupuesto participativo, donde existe una brecha significativa entre la planificación del GAD y su aplicación efectiva, evidenciando que los técnicos destinados a estos procesos no están ejecutando correctamente la planificación correspondiente.

## 5. Conclusiones

Esta investigación contribuye al conocimiento científico sobre la implementación del presupuesto participativo en contextos de gobiernos locales ecuatorianos, evidenciando la brecha crítica entre el diseño normativo y la aplicación práctica de este mecanismo democrático. El estudio demuestra que el presupuesto participativo en Quevedo, pese a contar con un marco legal sólido establecido por el COOTAD y la Ley Orgánica de Participación Ciudadana, presenta fallas estructurales que comprometen su función democratizadora y su capacidad para fortalecer la gobernanza participativa local.

El análisis alcanzó el objetivo principal al identificar que el funcionamiento del presupuesto participativo se caracteriza por una participación ciudadana fragmentada (78% de no participación), una percepción generalizada de desconexión con las necesidades reales de la comunidad (59% de los ciudadanos) y una satisfacción ciudadana deficiente (79% de insatisfacción). Estos hallazgos revelan que las principales barreras no son exclusivamente técnicas o procedimentales, sino que responden a factores estructurales más profundos: la erosión de la confianza institucional (40% desconfianza en autoridades), la ausencia de estrategias comunicacionales efectivas (24% desconocimiento del proceso) y la percepción de opacidad en la gestión (67% de líderes califican la transparencia como baja).

La investigación aporta evidencia empírica sobre cómo la implementación deficiente del presupuesto participativo puede generar un círculo vicioso de deslegitimación institucional. Los resultados demuestran que cuando la ciudadanía percibe que sus aportes no son valorados (78% de líderes considera que sus propuestas son atendidas solo "algunas veces"), se produce un alejamiento progresivo de los espacios participativos, debilitando la capacidad del gobierno local para responder a las demandas ciudadanas y, consecuentemente, erosionando la confianza en la democracia participativa.

El estudio revela que el presupuesto participativo en Quevedo no ha logrado cumplir su potencial transformador como herramienta de democratización de la gestión pública. La escasa asistencia ciudadana (20 personas de 35,000 habitantes por parroquia) y la percepción dividida de los líderes parroquiales sobre el fortalecimiento del vínculo con el municipio (44% considera que sí ha contribuido, 44% expresa incertidumbre) evidencian que este mecanismo no está generando los cambios esperados en la relación Estado-sociedad.

La contribución teórica de esta investigación radica en demostrar que la mera existencia de marcos normativos participativos no garantiza una democracia local efectiva. Los hallazgos sugieren que la institucionalización formal del presupuesto participativo debe acompañarse de transformaciones en la cultura política local, estrategias de comunicación inclusivas y mecanismos de rendición de cuentas que generen confianza ciudadana.

En términos prácticos, el estudio proporciona evidencia para repensar las políticas públicas de participación ciudadana en contextos similares al ecuatoriano, donde la implementación de mecanismos participativos enfrenta desafíos estructurales relacionados con la desconfianza institucional, la limitada capacidad técnica de los gobiernos locales y la debilidad del tejido social organizativo.

Los resultados obtenidos confirman que el presupuesto participativo en Quevedo requiere una reformulación integral que aborde simultáneamente las dimensiones institucionales, comunicacionales y sociales que actualmente limitan su efectividad. Solo mediante esta transformación sistémica será posible materializar el potencial democratizador de este mecanismo y contribuir a la construcción de una gobernanza local más inclusiva y adaptable a las necesidades ciudadanas.

## **CONFLICTO DE INTERESES**

**“Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses”.**

## Referencias Bibliográficas

- Alguacil, J. (2014). Presupuesto Participativo Participative Budget. *Economía. Revista En Cultura de La Legalidad* No, 6, 204–210. <https://e-revistas.uc3m.es/index.php/EUNOM/article/view/2208>
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Registro Oficial Suplemento 449 de 20 de octubre de 2008.
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2010). *Ley Orgánica de Participación Ciudadana*. Registro Oficial Suplemento 175 de 20 de abril de 2010.
- Babativa Novoa, C. (2017). Investigación cuantitativa. *Fundación Universitaria del Área Andina*. <https://digitk.areandina.edu.co/handle/areandina/3544>
- Bartocci, L., Grossi, G., Mauro, S. G., & Ebdon, C. (2023). The journey of participatory budgeting: a systematic literature review and future research directions. *International Review of Administrative Sciences*, 89(3), 757–774. <https://doi.org/10.1177/00208523221078938>
- Campoverde, E., & Pincay, D. (2019). Presupuesto participativo y rendición de cuentas de un gobierno autónomo descentralizado en Ecuador. *RECIAMUC*, 2(3), 267–294. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/2.\(3\).septiembre.2018.267-294](https://doi.org/10.26820/reciamuc/2.(3).septiembre.2018.267-294)
- Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización [COOTAD]. (2010). *Registro Oficial Suplemento 303 de 19 de octubre de 2010*.
- García, M., & Téllez, L. (2018). El presupuesto participativo: un balance de su estudio y evolución en México. *Perfiles Latinoamericanos*, 26(52). <https://doi.org/https://doi.org/10.18504/pl2652-012-2018>
- Ilaquiche, M. (2025). La educación en la sociedad moderna con la adaptación y desafíos ante las demandas cambiantes del estado Ecuatoriano. *Journal of Economic and Social Science Research*, 5(1), 174–187. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v5/n1/168>
- Mindiola, F. (2019). La planificación estratégica y participación ciudadana, como herramienta para el aterrizaje de las políticas públicas en el cantón Quevedo, Ecuador 2017. *Universidad Cesar Vallejo*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/43061>
- Molina, C. (2017). Incidencia del presupuesto participativo en el desarrollo local durante el periodo 2016; caso: cantón Quevedo. *Pontificia Universidad Católica del Ecuador*. <https://repositorio.puce.edu.ec/handle/123456789/10948>
- Palacios, L., Zapata, M., Pardo, P., & Pinargote, V. (2024). Estrategias para un modelo Territorial sostenible para la comuna Sancán. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(4), 39–55. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v4/n4/131>
- Reyes-Ruiz, L., & Carmona Alvarado, F. A. (2020). *La investigación documental para la comprensión ontológica del objeto de estudio*. Ediciones Universidad Simón Bolívar. <https://hdl.handle.net/20.500.12442/6630>

- Valle Taiman, A., Manrique Villavicencio, L., & Revilla Figueroa, D. M. (2022). *La investigación descriptiva con enfoque cualitativo en educación* (Guía de Investigación Descriptiva 20221) [Guía digital]. Facultad de Educación, Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://files.pucp.education/facultad/educacion/wp-content/uploads/2022/04/28145648/GUIA-INVESTIGACION-DESCRIPTIVA-20221.pdf>
- Veliz, F. (2023). Cultura y participación ciudadana y su incidencia en la gestión del gobierno autónomo descentralizado del cantón Quevedo, período 2021-2022. *Universidad Técnica Estatal de Quevedo*. <https://repositorio.uteq.edu.ec/handle/43000/7432>
- Zamora, D., Burbano, J., Choez, S., & Párraga, I. (2025). Gasto Público en el Ecuador y su Influencia en la Salud y Educación durante los Años 2021-2022. *Revista Veritas de Difusão Científica*, 6(1), 591–615. <https://doi.org/10.61616/rvdc.v6i1.423>